

PROKON

EGYESÜLET



AZ ELTE ÁJK HALLGATÓINAK VISZONYA A NEMZETI KONZULTÁCIÓHOZ

2017. december 19.



AZ ELTE ÁJK HALLGATÓINAK VISZONYA A NEMZETI KONZULTÁCIÓHOZ

INTERNETES ATTITÚDVIZSGÁLAT EREDMÉNYE

ÖSSZEGZÉS

A bevándorlás súlyosságát, a Nemzeti Konzultáció intézményét, és Soros György személyét illetően egységes és egyértelmű álláspontot alakított ki az ELTE ÁJK hallgatóinak többsége. A PROKON 2017. október 9-13. között közvélemény-kutatást végzett az Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar hallgatói körében, melynek aktualitását a „Soros-tervvel” kapcsolatos Nemzeti Konzultáció adta. A kérdőív kitöltése online formában, anonim módon történt és 296 hallgató szolgáltatott felhasználható adatot.

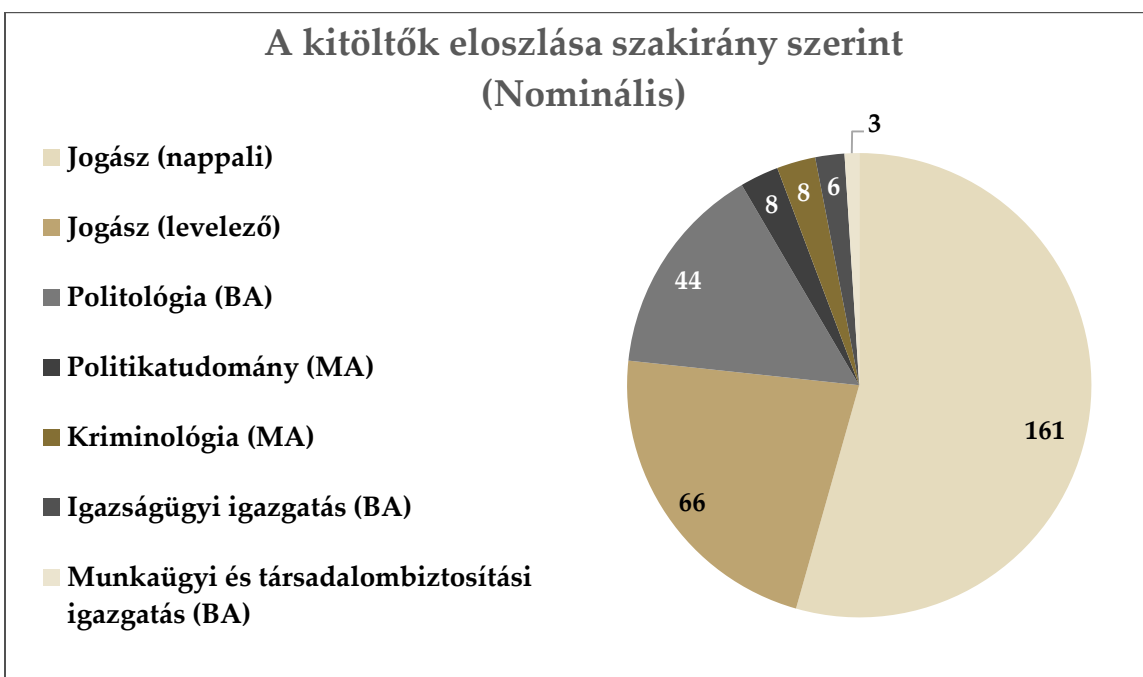
A megkérdezettek 99 százaléka hallott már a Nemzeti Konzultációról, ám nagy részük negatívan ítéli meg az intézményét, és minimális közöttük a konzultáción való részvételi szándék. Soros György személyét illetően is markáns többség alakult ki a kitöltők között, a válaszadók többsége semleges véleményen van róla annak ellenére, hogy Soros központi figurája volt a Kormány kommunikációjának. Ugyancsak egyértelmű a bevándorlók kényszerbetelepítésére adott válasz is, a nagy többség elutasítja azt, ugyanakkor az is jól látszik az eredményekből, hogy a Soros személyét pozitívan megítélők között jóval nagyobb azok aránya, akik a kényszerbetelepítésről is pozitívan nyilatkoztak.

A kérdőívben megfogalmazott általános kérdésekkel kapcsolatosan az látható, hogy a magukat „baloldali – liberális”-nak vallók és a „jobboldali-konzervatív” csoport tagjai között a feltett kérdések többségében egyetértés mutatkozik, így amellett, hogy mindkét halmaz elismeri, hogy a bevándorlás hordoz magában veszélyt, annak kezelését is az Unió előtt álló egyik legfontosabb kihívásnak tartják. Soros tevékenységének és a Nemzeti Konzultáció megítélésének vonatkozásában azonban a két csoport között markáns különbség mutatkozik.

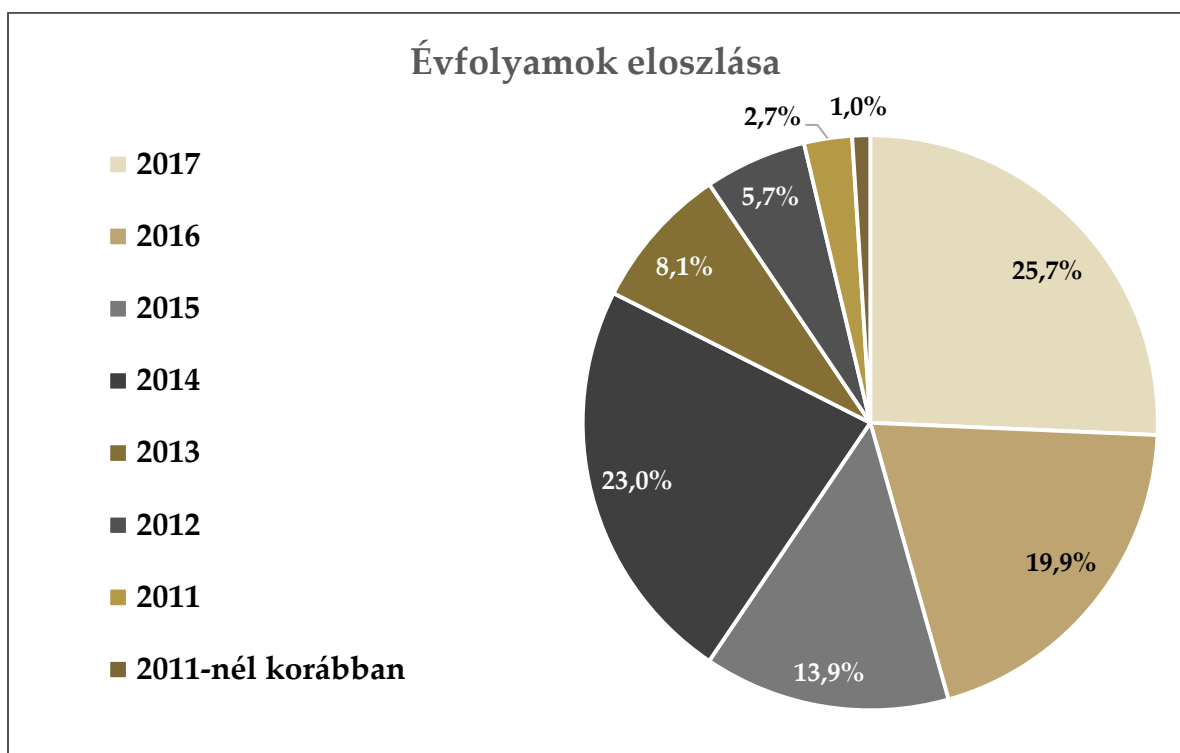


A KITÖLTŐK ELOSZLÁSÁNAK RÉSZLETEI

A kérdőív online terjesztése során az ELTE ÁJK-n tanuló hallgatók hivatalos Facebook-csoportjait vettük igénybe, így egyszerre tudtuk megszólítani a nappali-, és a levelezőképzésen résztvevő joghallgatókat, a BA és az MA szakos politológusokat, a kriminológusokat, az igazságügyi igazgatást tanulókat, valamint a munkaügyi és társadalombiztosítási igazgatás BA képzés hallgatóit. A kitöltők között legnagyobb arányban a joghallgatókat találjuk. A nappali és a levelező tagozatos joghallgatók aránya a teljes mintában 76,7 százalék. A politológiát tanuló hallgatók képezik a második legnagyobb csoportot. A BA szakos politológus hallgatók aránya 14,87 százalék, míg a politikatudomány MA szakos hallgatók aránya 2,7 százalék.



A válaszadók között a legújabb évfolyam volt a legaktívabb kitöltő. A legtöbb kitöltőt a 2017-es évfolyam adta 25,68 százalékkal, a második legtöbb válaszolót a 2014-es évfolyam adta 22,97 százalékkal, a harmadik helyen a 2016-os évfolyam válaszadói állnak. A válaszadók többségét nők adták (54,73 százalék), az átlagéletkor pedig 24,5 év volt.



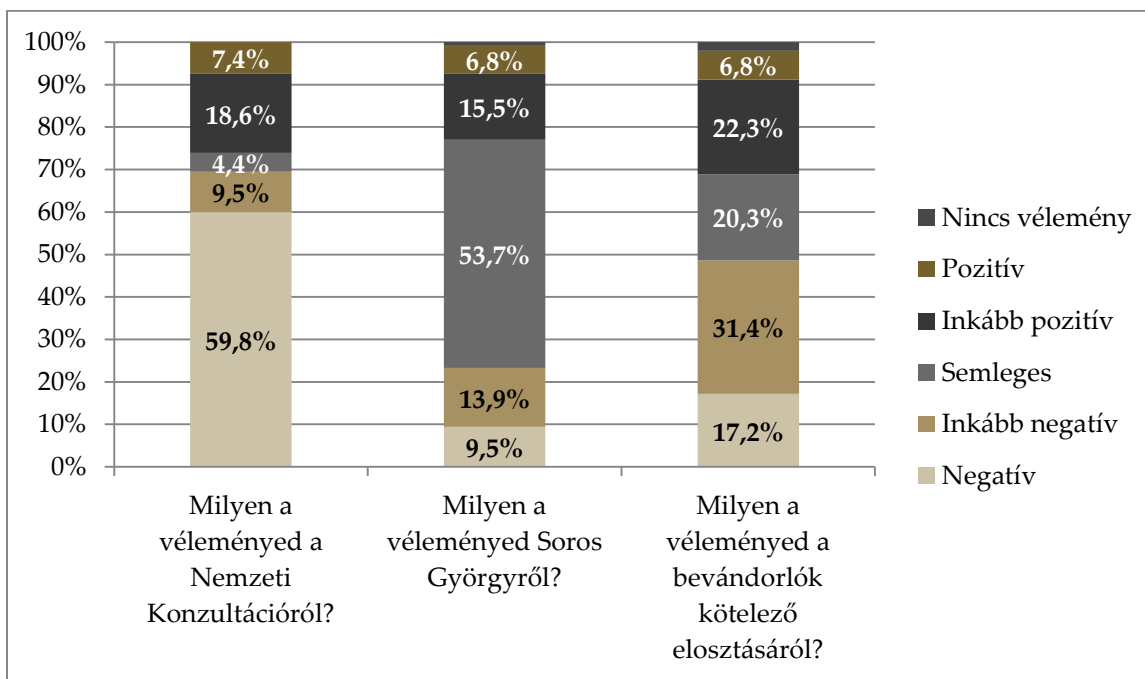
HALLGATÓK ÉS A NEMZETI KONZULTÁCIÓ

A felmérésünk első részében mindenekelőtt arra voltunk kíváncsiak, hogy a kitöltők számára ismert-e a Nemzeti Konzultáció intézménye, illetve töltöttek-e már ki konzultációs ívet. Ez utóbbi tekintetben nem tettünk különbséget az online és a papír alapú kitöltés között. A kutatás eredményei azt mutatják, hogy a válaszadók 99 százaléka hallott már a Nemzeti Konzultációról, ám azon mindössze 16 százalékuk vett részt korábban. A 2017 őszén tartott konzultáció tekintetében sem tapasztalható nagyobb részvétel a válaszadók között, hiszen mindössze 12,5 százalékuk tervezte, hogy kitölti, 84 százalékuk pedig az e szándékot vizsgáló kérdésre nemleges választ adott.

Az alacsony kitöltési hajlandóság egyik legfőbb okát a Nemzeti Konzultációról alkotott vélemény jelenti. A válaszadók 59,8 százaléka kifejezetten negatív véleménnyel volt a konzultációról, további 9,5 százalékuk pedig inkább negatívnak ítélte azt. Mindössze a felmérésben részt vevők 18,58, illetve 7,43 százaléka ítélte inkább pozitívnak, vagy pozitívnak az intézményt, míg a semleges véleménnyel rendelkezők aránya 5 százalék alatt maradt.



A kérdőívben a Nemzeti Konzultáció mellett a Soros Györgyről alkotott véleményre is kíváncsiak voltunk. Az eredmények alapján ezen a téren a Nemzeti Konzultációs kérdéstől eltérő trend rajzolódott ki, ugyanis a válaszadók 53,7 százaléka semleges választ adott a Soros személyére vonatkozó kérdésre, 23,31 százaléuk inkább negatív, míg 22,3 százaléuk inkább pozitív véleménnyel van róla.



A Sorosról alkotott vélemény és a Nemzeti Konzultáció megítélése azonban nem mutat szoros összefüggést. A konzultációról negatív véleménnyel bírók között 17,56 százalékos utasítja el Soros személyét, míg 31,21 százaléuk pozitívan tekint rá. Ezzel szemben a konzultációról pozitívan nyilatkozók között 32,5 százalékos Soros elutasítása, és csupán 1 válaszadó ítélte meg pozitívan a személyét.

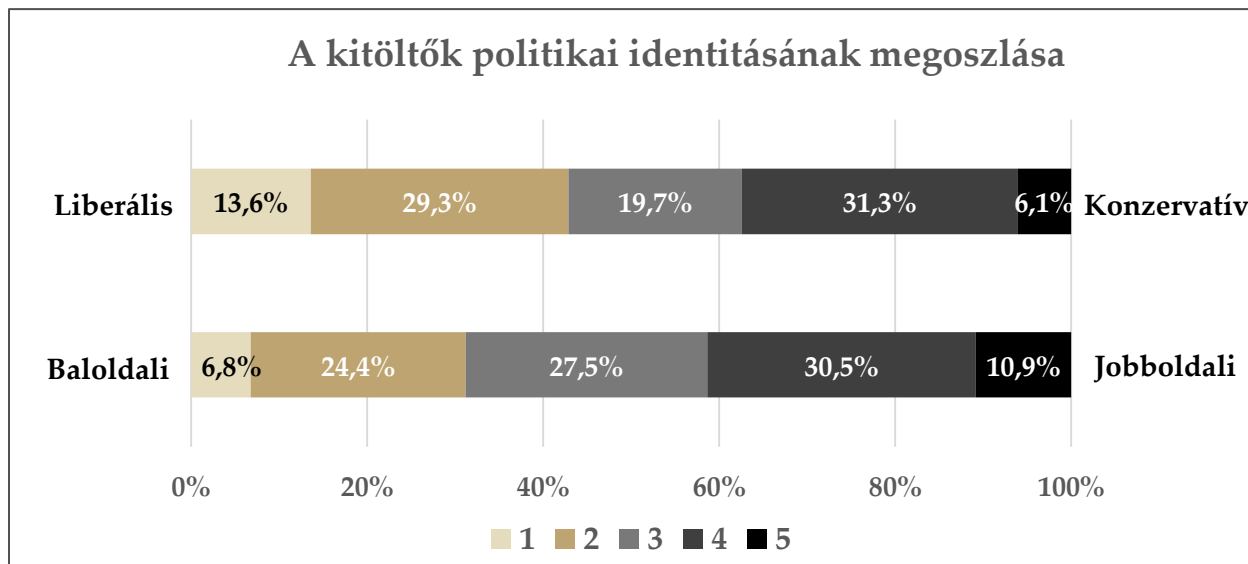
A konzultációról alkotott vélemény és Soros György személyének megítélése mellett arra is rákérdeztünk, mi a válaszadók véleménye a bevándorlók kötelező elosztásáról. Ellentétben az előző kérdéssel, itt a válaszadók jelentős része rendelkezett markáns válasszal, hiszen 48,6 százaléuk elutasítja azt, míg 29,1 százaléuk pozitívan vélekedik róla. A semlegesek aránya mindössze 20,3 százalékos.



A Soros György személyéről és a kötelező elosztásról alkotott vélemény együttes vizsgálata is erőteljes megosztottságról tesz tanúbizonyságot. A Sorosról negatív véleménnyel rendelkezők 89,86 százaléka a kötelező elosztásról is negatív véleményt alkotott, míg a Soros személyét pozitívan megítélők esetében a bevándorlók kötelező elosztásának támogatottsága is magas, 65,15 százalékuk nyilatkozott róla pozitívan. A Soros személyéről semleges véleménnyel lévők között 49 százalékos a kvóta elutasítása, míg 25,16 százalékuk támogatja a kötelező elosztás intézményét.

ÖNBESOROLÁS ÉS A TÉMAKÖRHÖZ VALÓ VISZONYULÁS

A Prokon által összeállított kérdőívben két kérdés vonatkozott a kitöltő politikai identitására. Ezek olyan ötfokozatú skálákat jelöltek, melyek végpontjai „liberális”-„konzervatív”, illetve „baloldali” - „jobboldali” voltak. Értelemszerűen a skála közepén elhelyezkedő hármas érték képviseli a semlegességet a felsorolt értékek körében. Az elemzésnek nem célja meghatározni a két értékpár pontos jelentését a hallgatók körében. Axiómaként kezeljük, hogy társadalmi szinten iránytűként, identitásformálóként jelenlévő fogalmak – még ha komplexek is – hasonló jelentést, érzületet hordoznak valamennyiünk körében.



Kérdőívünk utolsó részében megfogalmaztunk hét állítást, melyekkel kapcsolatban a hallgatók egyetértési szintjét mértük. Ennek megfelelően karunk hallgatói az „Egyáltalán nem értek egyet.”; az „Inkább nem értek egyet.”; a „Közömbös.”; az „Inkább egyetértek.”; a „Teljesen egyetértek.” és a „Nem tudom. / Nem válaszolok.” lehetőségeket jelölhették be minden állításnál.



Ezek az állítások a következők:

- A) *Az európai jogalkotás szintjén valós szándék mutatkozik arra, hogy a „Soros-terv” egyes részeit megvalósítsák.*
- B) *A „Soros-tervvel” kapcsolatban indított konzultáció hozzájárul a téma társadalmi megvitatásához.*
- C) *Az Európára nehezedő migrációs nyomásra nincs hatással Soros György tevékenysége.*
- D) *A bevándorlás nem hordoz veszélyt.*
- E) *A „Soros-terv” nem létezik.*
- F) *Minden társadalmat érintő kérdésben joga van a kormánynak kikérni a választók véleményét. Ennek eszköze lehet a Nemzeti Konzultáció is.*
- G) *A bevándorlás kezelése jelenleg a legnagyobb kihívás az EU számára.*

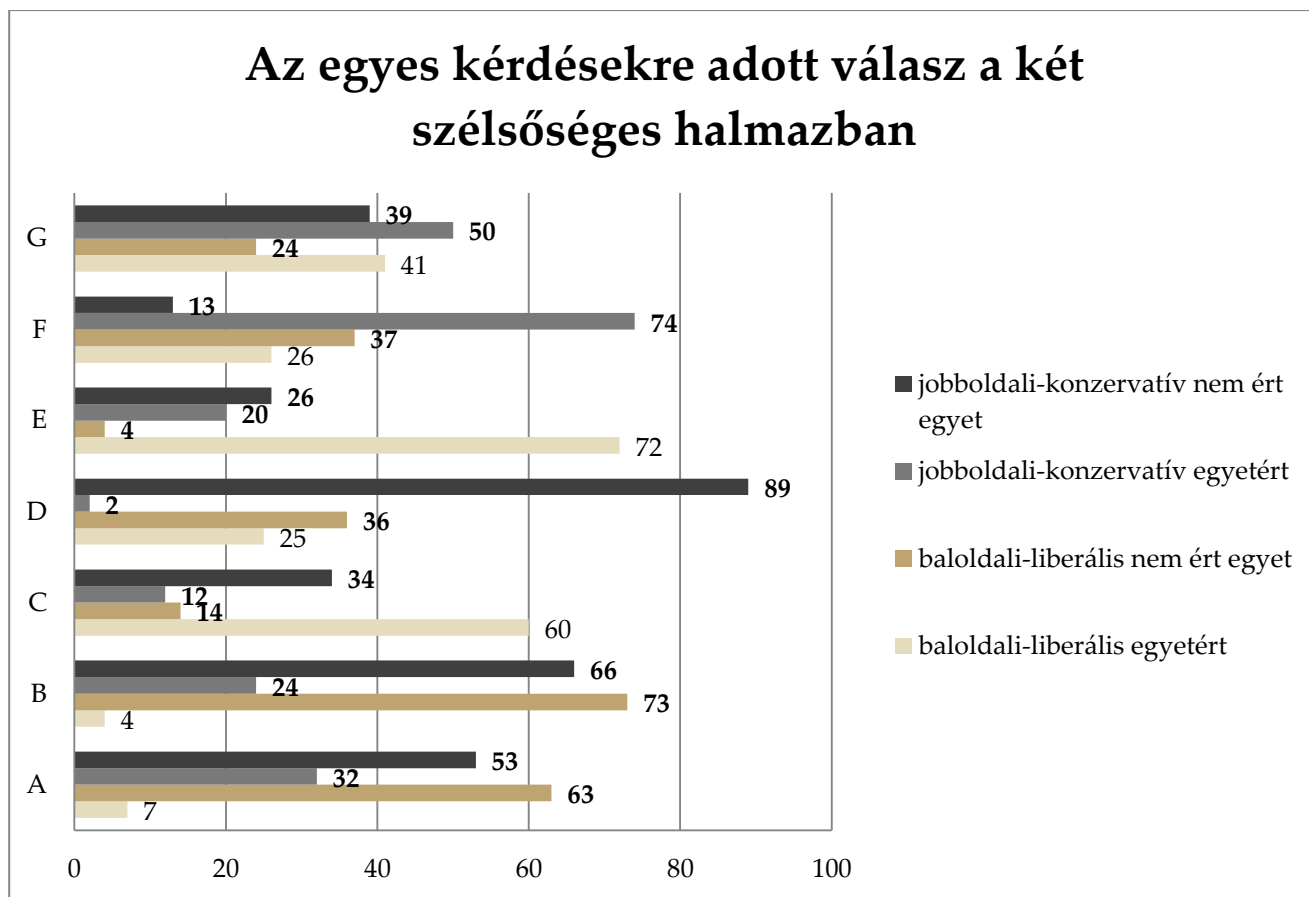
Amennyiben kiválasztjuk a két egymástól potenciálisan legtávolabb eső értékhalmozat – a magukat egyszerre baloldalinak és liberálisnak, valamint jobboldalinak és konzervatívnak vallókat – szembetűnő, hogy még az említett két halmaz is 4 állításban egyetértett.

A „baloldali – liberális” halmazba tartozók 81,81 százaléka vélte úgy, hogy nem mutatkozik európai szándék a „Soros-terv” végrehajtására, és hasonló véleményen volt a „jobboldali – konzervatív” csoport többsége is (55,79 százalék). Ugyancsak mindkét csoport egyetértett abban, hogy a Nemzeti Konzultáció nem járul hozzá a téma megvitatásához, valamint hogy a bevándorlás kezelése jelenleg az egyik legnagyobb kihívás az EU számára. Ugyan a tekintetben is egyetértés mutatkozik a két oldal között, hogy a bevándorlás veszélyeket hordoz magában, ám míg az ezzel egyetértők aránya a magukat „baloldali – liberális” tengelyre helyezők között 46,75 százalék, addig a „jobboldali – konzervatív” csoportban jóval nagyobb többséget élvezett ez a vélemény (93,68 százalék).

Három állítás esetében viszont nem mutatkozott egyetértés a két halmaz között. Míg a „baloldali – liberális” csoport tagjainak 77,9 százaléka szerint Soros György tevékenysége nem súlyosbítja a migrációs válságot, addig a „jobboldali – konzervatív” réteg 35,79 százaléka ellentétes véleményt fogalmazott meg. Hasonló a helyzet a „Soros-terv” létét vizsgáló kérdésre adott válaszok tekintetében, ahol előbbi kör 93,5 százaléka elveti a terv létét, míg a „jobboldali – konzervatív” csoport 27,37 százaléka hisz annak létében. Külön ki kell ugyanakkor emelni, hogy mindkét kérdésnél a magukat „jobboldali – konzervatív” csoportba sorolók



többsége semleges választ adott. A legnagyobb különbség az F) kérdésre adott válaszokban mutatkozik. Míg a „*jobboldali – konzervatív*” halmazban 78 százalékos az elfogadottsága annak, hogy a kormánynak joga van kikérni a választók véleményét, akár a Nemzeti Konzultáción keresztül is, addig a „*baloldali – liberális*” csoport 48 százaléka nem ért ezzel egyet.



ZÁRSZÓ

Kvantitatív elemzés révén a fő célunk a kapott adatok bemutatása, értelmezése volt. Hangsúlyoznánk, hogy az eredmények természetesen nem reprezentatívak és nem általánosíthatók az egyetem hallgatóságára, pusztán a beérkező adatok rendszerét, összefüggéseit mutatják meg, ugyanakkor alkalmasak arra, hogy képet kapjunk a kérdés komplexitásáról.